



GMINA TARCZYN
ul. Rynek 8a
05 – 555 Tarczyn
tel. (0-22) 715-79-00
fax. (0-22) 727-81-91

DOT.: POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA „ZAKUP SAMOCHODU RATOWNICZO-GAŚNICZEGO DLA OSP KOTORYDZ” – SPRAWA NR PI.IV.271.15.2011.

Starając się o zamówienie będące przedmiotem niniejszego postępowania prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

1. W Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga by moc silnika wynosiła min. 340 KM przy pojemności silnika do max. 7l.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tak postawione wymaganie Zamawiającego jest absurdalne i dopuszczające do udziału w przedmiotowym postępowaniu wyłącznie firmę Stolarczyk Mirosław PUH z pojazdem marki MAN. Z zapisu o mocy minimalnej wynika, że Zamawiający dopuszcza silniki mocniejsze, jednakże jednocześnie ogranicza zaproponowanie bezsensownym ograniczeniem pojemności silnika. Zamawiający nie jest przecież konstruktorem pojazdu i nie jest w stanie logicznie uargumentować tak postawionego żądania.

2. W Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga możliwości odłączania napędu osi przedniej.

Pojazdy, które posiadają możliwość rozłączenia napędu osi przedniej nie są wyposażone w mechanizm różnicowy międzyosiowy wobec czego traktować należy je raczej jako pojazdy 4x2 z możliwością dołączenia napędu osi przedniej.

Z posiadanej nam wiedzy wynika, iż 95% czasu użytkowania pojazdów z wymaganym przez Zamawiającego napędem 4x4, odbywa się na drogach utwardzonych, gdzie dołączenie napędu osi przedniej (lub też jego nie rozłączenie) skutkować będzie uszkodzeniem mechanizmów napędowych.

Pojazdy, które posiadają stały napęd obu osi z mechanizmem różnicowym międzyosiowym zabezpieczają układ napędowy podczas

eksploatacji na drogach utwardzonych, przyczyniając się jednocześnie do zwiększenia ogólnego bezpieczeństwa użytkownika.

Czy wobec powyższego Zamawiający nie uważa za zasadne, z punktu widzenia walorów trakcyjnych, możliwości terenowych czy wreszcie bezpieczeństwa, zmianę wymogów na stały napęd 4x4?

3. Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga by kabina pojazdu zawieszona była na poduszkach pneumatycznych z systemem samopoziomującym.

Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie podwozia z kabiną zawieszoną mechanicznie lub pneumatycznie, jednakże bez możliwości regulacji?

Postawione przez Zamawiającego w opisie technicznym opisane wyżej rozwiązania spełnia wyłącznie firma Stolarczyk Mirosław PUH z siedzibą w Kielcach.

4. Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga by do oferty załączyć raport z badań określający bilans masowy pojazdu.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wymóg ten jest absurdalny, pojazdy przedstawione do badań mogą różnić się wyposażeniem i komplectacją i żądanie to dyskryminuje i zawęża krąg potencjalnych wykonawców. Dla Zamawiającego ważna powinna być deklaracja wykonawców odnośnie masy pojazdu dla tego konkretnego pojazdu. Wnosimy więc o wykreślenie absurdalnego zapisu.

5. Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga by podać rezerwę masy i załączyć raport z badań.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że Zamawiający powołuje się na rozporządzenie, które nie jest aktualne, gdyż zostało zmienione przez rozporządzenie MSWiA z 2010 roku, zgodnie z którym dla samochodu ciężkiego nie wymaga się minimalnej rezerwy masy. Zamawiający celowo zawarł takie żądanie, które spełnia wyłącznie firma Stolarczyk, aby zawęzić skrajnie krąg potencjalnych wykonawców. Wnosimy więc o wykreślenie tego niczym nie uzasadnionego zapisu.

6. Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga zabudowy kompozytowej bez użycia lakieru.

Prosimy więc o podanie jaki powinien być skład mieszanki żywicy

użytej do produkcji oraz jakimi parametrami powinien się cechować kompozyt. Powyższe skłania się ku wnioskowi, że i ten opisany przez Zamawiającego wymóg preferuje i dopuszcza wyłącznie firmę Stolarczyk Mirosław PUH.

7. Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga zabudowy ze skrytkami w układzie 4+4+1.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tego typu zabudowy w ciężkich pojazdach stosuje wyłącznie firma Stolarczyk Mirosław PUH. Nie można jej uargumentować wyższą ergonomią skoro wszyscy pozostali polscy producenci, jak i zagraniczni mają standard 3+3+1. Wymóg ten powodować będzie, że większe sprzęty stanowiące ukończenie pojazdu po prostu się nie zmieszczą.

Czy wobec powyższego Zamawiający nie uważa za zasadne zmianę wymagań i żądania bardziej ergonomicznego rozwiązania w postaci układu skrytek 3+3+1?

8. Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający wymaga działka klasy DWP 24, tak więc o wydajności 2400 l/min.

Wydajność działka powinna być dobrana do wydajności autopompy, tak więc jak Zamawiający wytłumaczy żądanie wydajności 3500 l/min dla autopompy i min. 2400 l/min dla działka.

Skoro Zamawiający żąda tak dużego wydatku dla autopompy to rozumiemy iż chce podawać środki gaśnicze przy wykorzystaniu możliwości pompy, tak więc, według naszego zdania, powinien też konsekwentnie żądać wydajności min. 3200 l/min dla działka wodno-pianowego.

Tak postawione wymaganie jest bezsensowne, niczym niewytłumaczalne i świadczy niezłomie, iż Zamawiający po raz kolejny opisał przedmiot zamówienia dla produkowanego przez firmę Stolarczyk samochodu MAN.

Czy wobec powyższego Zamawiający nie uważa za zasadne zmianę wymogu i żądania działka o wydajności min. 3200 l/min?

9. Prosimy o odpowiedź jaki rodzaj dozownika jest wymagany przez Zamawiającego, czy chodzi o automatyczny dozownik środka pianotwórczego?

10. Czy z racji wymagania przez Zamawiającego uwzględnienia sporej ilości wyposażenia o masie min. 859 kg, Zamawiający nie uważa za zasadne podniesienie wymagań co do nośności podwozia zapewniającej

bezproblemową i długotrwałą eksploatację, poprzez podniesienie wymogu do DMC podwozia min. 20000kg, oraz podniesie wymogu dla zastosowanego silnika (z praktyki wiemy, iż silniki o mocy min. 340 KM przy pojemności skokowej około 7 litrów posiadają około 50% mniejszy moment obrotowy niż np. silnik 360 KM o większej pojemności) z min. 340 do min. 380KM? Pozwoli to Zamawiającemu kupić pojazd, który jest przewidziany pod tego typu zabudowę, zapewniać będzie bezproblemowe użytkowanie i właściwe dla samochodu ciężkiego parametry trakcyjne (moc, moment obrotowy).

Jednocześnie chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zakwestionowane powyżej parametry techniczne są skrajnie tendencyjne i ograniczające krąg wykonawców do jednego, mogącego ubiegać się o zamówienie publiczne. W związku z tym nasuwa się jedyne sensowne przypuszczenie, iż Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, ale zawarł zapisy, które dopuszczają wyłącznie jednego producenta i wykonawcę, w tym przypadku samochód marki MAN wykonany przez firmę Stolarczyk Mirosław PUH.

W związku z powyższym wzywamy Zamawiającego do modyfikacji opisanych powyżej zapisów i określenia wymogów w stopniu umożliwiającym zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszej korespondencji.