

„MERON”

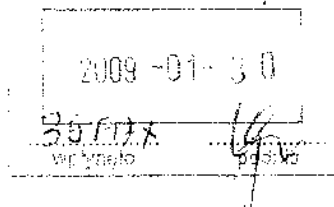
80-451 Gdańsk, ul. Kościuszki 7/9
 tel. / fax. (058) 344-95-77, tel. (058) 520-35-55
 e-mail: marek.sewerynski@meron.pl, 0609 850 008
 Rok założenia firmy 1977

M E R O N

4 STRONY

URZĄD MIEJSKI w Tarczynie

Gdańsk, dnia 29.01.2009



dot. postępowania pn. "Świadczenie usługi rejestracji wykroczeń w ruchu drogowym (prędkość i czerwone światło) na terenie Gminy Tarczyn"

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) firma MERON Tadeusz Meronk wnosi protest na czynności zamawiającego. Swoim działaniem zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy : art. 7 ust. 1 – nierówne traktowanie wykonawców oraz naruszenie zasad uczciwej konkurencji, art. 38 ust. 2 – zaniechanie czynności przekazania wykonawcom treści zapytań wraz z wyjaśnieniami.

UZASADNIENIE

Ustawodawca nakłada na zamawiającego obowiązek przekazania treści zapytań wraz z wyjaśnieniami wykonawcom, którym przekazał specyfikacje istotnych warunków zamówienia (siwz), bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie, zamieszcza na tej stronie. Protestujący przekazał zamawiającemu prośbę o wyjaśnienie siwz 19 stycznia 2009 r. Zamawiający tego samego dnia opublikował treść zapytań, jednak bez wyjaśnień, naruszając tym samym zapisy art. 38 ust. 2 ustawy. Ostatecznie treść wyjaśnień została opublikowana w dniach 27 i 28 stycznia 2009 r.

W odpowiedzi na zadane przez protestującego pytanie nr 1, zamawiający wyjaśnił, że wartość żądanej usługi na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu nie została zawyżona (zwłaszcza porównując do szacunkowej wartości zamówienia) oraz, że nie ograniczył miejsca wykonania wymaganej usługi na terenie Rzeczypospolitej Polski. Podkreślił, że mogła być ona wykonywana na terenie całego świata.

Analizując rodzimy rynek usług w zakresie rejestracji wykroczeń, protestujący nie znalazł wykonawcy odpowiadającej wymaganiom zamawiającego. Zatem stwierdzenie zamawiającego (... Każda firma ma ponadto możliwość utworzenia podmiotu wspólnego, o którym mowa w art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych z podmiotem, który wykonał taką usługę poza granicami Polski) uznać należy jako naruszające zasadę równego traktowania wykonawców. Owszem ustawodawca zezwala na wspólne składanie oferty przez wykonawców, ale zamawiający nie może tego wymagać od wykonawców, poprzez takie ustalenie warunków udziału w postępowaniu. Powyższe stwierdzenie zamawiającego pozwala ustalić, jaki podmiot będzie realizował zamówienie. Firma Safety Camera Systems Sp. z o.o. z Warszawy, która na terenie Polski nie zrealizowała takich zamówień, jak wymaga zamawiający. Natomiast być może jej partnerzy: australijska grupa Redflex Traffic Systems, amerykańska firma Laser Technology oraz brytyjskie Appian Technology i Crown UK działają na terenie świata. Stąd możliwość utworzenia konsorcjum. Pozostałe polskie firmy nie mają takich możliwości, zatem zamawiający jawnie ograniczył dostęp polskim wykonawcom do zamówienia.

Takie działanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji.

Warunek nie może być tak postawiony, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania.

Udzielając odpowiedzi na pytanie 4 zamawiający odpowiada w sposób nader interesujący zwłaszcza: ... w wersji mobilnej (instalowanej na trójnogu lub w przystosowanym do tego celu pojeździe), również w tym przypadku jest dostępnych na rynku kilka przyrządów różnych producentów (posiadających zatwierdzenie typu), które spełniają wymagania zawarte w siwz. Nawet jeśli są rozwiązania, których czynniki nie są w stanie pracować prawidłowo przy temperaturze -30 stopni Celsjusza, to producenci tych przyrządów znaleźli prosty sposób na zaradzenie temu problemowi, umieszczając całe urządzenie lub elementy nieodporne na działanie niskich temperatur we wnętrzu klimatyzowanego pojazdu. Zamawiający nie narzuca któregoś z dwóch rozwiązań, tym samym dopuszczając do przetargu zarówno urządzenie, które mogą być jedynie instalowanego na trójnogu na zewnątrz pojazdu (rozwiązania starszego typu) albo wewnątrz przystosowanego do tego celu pojazdu (nowsze rozwiązania zapewniające komfort, bezpieczeństwo i większa mobilność funkcjonariuszy Straży Miejskiej).

Otóż zdecydowanie protestujący pragnie podkreślić, że takie stwierdzenia tendencyjnie ukierunkowują oczekiwania zamawiającego w stronę firmy z W-wy. Określenie, że jakieś urządzenie jest starego typu lub nowszego też nie znajduje uzasadnienia, ponieważ zamawiający „teoretycznie” nie wie jakimi urządzeniami dysponują potencjalni wykonawcy.

W odpowiedzi na pytanie nr 5 zamawiający udowadnia, że oczekuje od wykonawcy wzajemnie sprzecznych danych technicznych. Otóż oczekuje od wykonawcy dysponowania fotoradarem z kolorową kamerą (wymóg pracy przy białej lampie błyskowej) oraz pracy z lampą w podczerwieni (zdjęcia są w takim przypadku tylko i wyłącznie czarno-białe). Tym bardziej wymóg kolorowego zdjęcia jest bezzasadny, gdyż zamawiający oczekuje od wykonawcy wykonywania fotoradarem zainstalowanym na słupie pomiarów przez 24h/dobę. Wiadomo wszystkim, że przy pomiarach ze słupa, nie ma konieczności obecności strażnika lub obsługi technicznej wykonawcy. Jak więc zamawiający wyobraża sobie zmianę lampy błyskowej z białej na czerwoną lub na podczerwień, w ciągu 24 godzin. Tym bardziej jest to sprzeczne z zapisami siwz mówiącymi o harmonogramie pracy min. 6 godz. dziennie przez min. 3 dni w tygodniu! Biorąc powyższe pod uwagę, protestujący uważa, że wymóg co do kolorowych zdjęć jest całkowicie nieuzasadniony i w sposób jednoznaczny ogranicza dostęp wykonawcom do zamówienia.

W odpowiedzi na pytanie 6 zamawiający oczekuje od wykonawcy odpowiedniej jakości zdjęć i nie interesuje zamawiającego, w jaki sposób wykonawca je wykonuje. Jest to zadziwiające stwierdzenie, gdyż albo określa się szczegółowo jakie parametry i oprzyrządowanie winny posiadać urządzenia pomiarowe albo zamawiający zastrzega sobie w siwz możliwość porównania jakości zdjęć wykonanych przez składających oferty.

Mało tego, aby uniknąć subiektywnej oceny – zdjęcia winny być wykonane przez wykonawców w tym samym czasie i miejscu, jak jest to praktykowane przez wiele samorządów na terenie całej Polski!

Sporządzona przez zamawiającego siwz jako jedna z niewielu zawiera kryterium wyboru ofert z wagą 100% ceny, co jest skrajnie niekorzystnym rozwiązaniem dla straży miejskiej i samorządu (o czym Pan Komendant Andrzej Toporkiewicz doskonale zdaje sobie sprawę, gdyż w obszarze fotoradarów współpracował przez niecałe dwa lata z firmą MERON i przez parę miesięcy z firmą Safety Camera sp. z o.o. z W-wy).

W odpowiedzi na pytanie 7 zamawiający ponownie albo unika odpowiedzi albo faktycznie nie orientuje się co do sposobów zapisu zdjęcia cyfrowego, tak aby uniknąć wszelkiej ingerencji z zewnątrz i zachować wszelkie procedury ochrony bezpieczeństwa danych. Otóż protestujący wyjaśnia, że jest wiele sposobów kodowania zdjęć cyfrowych wykonanych kamerami fotoradarów. Jednak większość używanych kodów umożliwia ingerencję w pierwotne zdjęcie wykonane fotoradarem. Stwierdzenie, że zdjęcia i cała ich obróbka będzie wykonywana przez pracownika straży, nie jest żadnym uzasadnieniem i gwarantem, że zdjęcia i ich pierwotny wygląd będzie zachowany!!! Chodzi tu nie tylko o zapisy „dopisywane” przez oprogramowanie fotoradaru, ale i o ogólny plan zdjęcia, twarz lub numer rejestracyjny pojazdu. Zatem potwierdza się teza, że osoby sporządzające odpowiedzi na

pytania, nie są zorientowane w sprawach technicznych optyki fotoradarowej i nie są w stanie zagwarantować zamawiającemu bezpieczeństwa danych zapisanych na pierwotnym zdjęciu wykonanym przez fotoradar.

W odpowiedzi na pytanie 10 zamawiający oczekuje od wykonawcy by dysponował „fotoradarem” z oprogramowaniem, które po wykonaniu zdjęcia automatycznie wskazuje (poprzez znak graficzny) pojazd, który został uznany za przekraczający dozwoloną prędkość.

Pragnę zauważyć, że wśród „fotoradarów” posiadających dopuszczenie typu Prezesa Głównego Urzędu Miast, nie ma urządzenia posiadającego taką cechę techniczną (tj. automatyczne wskazywanie wśród grupy pojazdów samochodu, którego prędkość została zarejestrowana i wskazany jest jako pojazd przekraczający dozwoloną prędkość).

Ponadto w odpowiedzi na pytanie 11 zamawiający uściślił, że (... pojazd wraz przyrządem i pracownikiem musi być przekazany przez wykonawcę na okres trwania umowy zamawiającemu, bez możliwości wykorzystania tego pojazdu wraz z przyrządem w innych projektach wykonawcy). Taki zapis ogranicza dostęp do zamówienia i wykonywanie zadań wykonawcy. Zgodnie z zapisami siwz, system mobilny ma być wykorzystany zgodnie z harmonogramem opracowanym przez Zamawiającego przy współpracy z Wykonawcą. Pomiaru mają być wykonywane minimum 6 godzin dziennie przez co najmniej 3 dni w tygodniu. Nie ma więc potrzeby odstawiania samochodu na miejsce parkingowe i „blokowania” kierowcy w dni realizacji zamówienia nie wynikającego z harmonogramu.

Odpowiedź o takiej treści wzbudza głębokie zaniepokojenie, zwłaszcza w kontekście całkowicie sprzecznej informacji, jaką protestujący uzyskał podczas rozmów telefonicznych z Komendantem Straży Miejskiej Panem Andrzejem Toporkiewiczem, w dniu 16.01.2009 o godzinie 12:17 oraz z Panią Moniką Zambrzycką, tego samego dnia o godzinie 14:23 (wydruk połączeń telefonicznych). Otóż przed złożeniem pisemnego zapytania co do zapisu dotyczącego gotowości wykonawcy w ciągu 3 godzin od zapotrzebowania zamawiającego, protestujący zapytał, czy to może pomyłka w wielkości liczby, np. nie 3 a 30 godzin?!. Już wówczas zaznaczono, że jeśli tak ma być, to jest to faworyzowanie firmy Safety Camera z Warszawy, gdyż tylko ona jest w stanie dojechać do Tarczyna w ciągu 3 godzin od zapotrzebowania (poza ustalonym harmonogramem) zamawiającego. Olbrzymi niepokój budzi fakt, że w/w osoby, najbardziej kompetentne i zaangażowane w opracowywanie treści siwz, niezależnie od siebie powiedziały, że muszą skonsultować się i szybko to wyjaśnić, gdyż z pewnością jest to omyłka, tzw. literówka.

Pytanie, które się nasuwa w sposób oczywisty brzmi: z kim się musiały te osoby konsultować? Bo przecież nie z członkami komisji przetargowej, którzy zapisy siwz znają doskonale – sami je pisali! oraz czy nie należałoby w związku z tym złożyć doniesienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa?.

W odpowiedzi na pytanie 13, zamawiający mówiąc o wyborze zasilania urządzeń pomiarowych, pozostawia dowolność. Wg zamawiającego urządzenie „na wjazd na czerwonym świetle” ma pracować 24h/dobę, tak jak i pomiar „fotoradarem” na słupie. Pozostaje więc w sprzeczności powyższe stwierdzenie o dowolności wyboru zasilania, gdyż z akumulatorów w sensowny i „życiowy” sposób nie da się zasilac urządzenia pracującego przez 24h/dobę. Jeśli mają być zasilane z sieci 220V, to należy podać warunki techniczne przyłącza elektrycznego i zgodę stosownych instytucji, tj. zakładu energetycznego, zarządcy dróg, itp. Wiadomo bowiem, że wykonawca, po wygraniu przetargu, nie ma możliwości uzyskania w/w zezwoleń w określonym przez zamawiającego czasie rozpoczęcia pomiarów.

Ponadto nie ma w Polsce firmy, która dysponuje urządzeniem rejestrującym wjazd na czerwonym świetle z równoczesnym pomiarem prędkości oraz posiadającym dopuszczenie typu. Jeśli jednak tak jest, to zamawiający jednoznacznie wskazuje na firmę Safety Camera sp. z o.o, naruszając tym samym naczelną zasadę Prawa zamówień publicznych: równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Podsumowując uznać należy, że odpowiedzi na zadane pytania zawierają wiele błędów i nieścisłości lub niejasności, które uniemożliwiają wykonawcy opracowanie rzetelnej i prawidłowej oferty.

Wartym podkreślenia i zastanowienia jest niepokojący fakt, że odpowiedzi pisane są dokładnie stylem i formą używaną na stronie internetowej <http://www.safetycam.pl> firmy Safety Camera sp. z o.o..

W związku z powyższym protestujący wnosi o:

- 1) zmianę zapisów dotyczących udziału w postępowaniu i umożliwienie tego udziału polskim wykonawcom,
- 2) zmianę opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem jednoznacznych opisów technicznych oraz zachowaniem równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
- 3) przedłużenie terminu składania ofert w związku z wprowadzonymi zmianami,

W przypadku dalszego prowadzenia postępowania z opisem przedmiotu zamówienia oraz warunkami udziału skierowanymi na jednego wykonawcę, zamawiający narazi się na:

- działanie niezgodne z zasadami i przepisami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych,
- naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto protestujący zobowiązany będzie poinformować odpowiednie organy o zaistniałej sytuacji w niniejszym postępowaniu.

Z poważaniem
Marek Seweryński
MERON/Gdańsk

Dyrektor ds. Rozwoju i Usług

Marek Seweryński

"MERON"
Tadeusz Meronk
80-451 Gdańsk, ul. ...
tel./fax 058 344 95 77
KIP 503 00